

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

**ACLARACIÓN DE VOTO**

<b>PROCESO</b>	ORDINARIO
<b>DEMANDANTE</b>	MARÍA LIGIA CATAÑO RÚA Y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	EXPRESO GIRARDOTA S.A. Y OTRO
<b>RADICADO</b>	05001-31-03-012-2012-00497-01
<b>INSTANCIA</b>	SEGUNDA
<b>MAGISTRADO</b>	DR. MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO
<b>PONENTE</b>	

Si bien comparto y, en consecuencia, suscribo sin salvamento de voto la presente sentencia por estimar adecuado que no se modifique el salario base de cotización debido a que dicho punto no fue objeto de reparo, considero adecuado aclarar mi voto con los argumentos que se pasan a detallar:

En la sentencia de segunda instancia se afirma que es claro para la Sala que *“al salario obtenido se le debe aplicar un factor prestacional, que jurisprudencialmente se ha establecido en un 25% más”*, para cuyo efecto se trae a colación la sentencia SC2498-2018 de la Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Civil-, afirmación que no comparto porque en esta sala de decisión el tema no se ha planteado con la contundencia que se da a entender en la sentencia y, dicho tópico, de aumento del salario base de liquidación por concepto de prestaciones sociales, no es asunto establecido ni desarrollado con claridad suficiente por nuestro máximo órgano de decisión civil, en tanto, la sentencia citada sólo alude de paso a ese aspecto, pero sin estudio profundo del mismo y no se conocen otras providencias de la Corte Suprema de Justicia donde se aborde con detalle y claridad el tema.

Ahora, aunque el Consejo de Estado si ha desarrollado la cuestión, por una parte, como lo he planteado en otras aclaraciones y salvamentos, no comparto que en materia civil se acuda de forma preferente al desarrollo jurisprudencial del Consejo de Estado, que no es superior de este Tribunal en asuntos civiles y, por otra, incluso de llegarse a aplicar los criterios que el Consejo de Estado ha establecido para el reconocimiento de dicho porcentaje, los que de forma similar también menciona de paso la Corte Suprema de Justicia en la providencia referida en el párrafo precedente, en este caso concreto no sería viable el aumento porcentual aludido.

En la escasa referencia que al tema realiza la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, dicha corporación da a entender como requisito necesario para aplicar el aumento del 25% por prestaciones sociales, la prueba nítida que

dé cuenta que “la prestación de servicios de la reclamante se encuentre amparada en un contrato de trabajo”<sup>1</sup> y, el Consejo de Estado<sup>2</sup> al unificar jurisprudencia sobre el tema, abordando un caso de reparación directa por privación injusta de la libertad, señaló como requisitos para el reconocimiento del incremento del 25% al ingreso base de liquidación por concepto de prestaciones sociales, **que dicho aumento sea solicitado en la demanda** y que “se pruebe suficientemente que el afectado con la medida trabajaba como empleado al tiempo de la detención, pues las pretensiones sociales son beneficios que operaran con ocasión de una relación laboral subordinada” (Resaltado propio del texto).

El análisis de la demanda evidencia que el aumento del 25% del salario base de liquidación, por concepto de prestaciones sociales, no fue solicitado en la demanda, porque no se alude a ello en los hechos, ni en las pretensiones, como tampoco en el juramento estimatorio, lo que implica que deba descartarse de entrada su reconocimiento; además, la prueba documental y testimonial arrimada, en mi criterio, no es contundente sobre la existencia de contrato de trabajo para la fecha del accidente.

En conclusión, considero que el salario base de liquidación establecido por el juez de primer grado no puede modificarse para reducirse porque ese tópico específico no fue recurrido por la parte demandada, pero no comparto las afirmaciones que en la sentencia de segundo grado se realizan sobre el tema de reconocimiento del aumento del 25% al ingreso base de liquidación por concepto de prestaciones sociales.

Con todo respeto,

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

*(Firma electrónica conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)*

---

<sup>1</sup> “A lo anterior no se le adicionará el 25 % correspondiente a prestaciones sociales dado que de las certificaciones expedidas no se desprende nitidamente que la prestación de servicios de la reclamante se encuentre amparada en un contrato de trabajo”. SC2498-2018 Radicación n° 11001-31-03-029-2006-00272-01 M.P. Margarita Cabello Blanco

<sup>2</sup> “Se puede reconocer un incremento del 25% al ingreso base de liquidación, por concepto de prestaciones sociales<sup>2</sup>, siempre que: i) así se pida en la demanda y ii) se pruebe suficientemente que el afectado con la medida trabajaba como empleado al tiempo de la detención, pues las pretensiones sociales son beneficios que operaran con ocasión de una relación laboral subordinada”

Así, se debe acreditar la existencia de una relación laboral subordinada, de manera que no se reconoce el incremento en mención cuando el afectado directo con la medida de aseguramiento sea un trabajador independiente, por cuanto, se insiste, las prestaciones sociales constituyen una prerrogativa en favor de quienes tienen una relación laboral subordinada, al paso que los no asalariados carecen por completo de ellas” Sentencia del 18 de julio de 2019 Radicación 73001-23-31-000-2009-00133-01(44572)C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera.

**Firmado Por:**  
**Martha Cecilia Ospina Patiño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 007 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d5e6005984ecd174930229dee8bc4a45f06709fe342ad927194e6b8287fdafe**

Documento generado en 23/03/2023 11:39:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**